

UCHWAŁA NR XXXV/213/2026
RADY MIEJSKIEJ MIEROSZOWA

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność oraz przewlekłe prowadzenie sprawy przez Burmistrza Mieroszowa

Na podstawie art. 18 i 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Mieroszowa uchwala co następuje:

§ 1. Rada Miejska Mieroszowa uznaje skargę z dnia 17 września 2026 r. na bezczynność oraz przewlekłe prowadzenie sprawy przez Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mieroszowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mieroszowie.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Mieroszowa

Justyna Rogulska

UZASADNIENIE

W dniu 18 września 2026 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga dotycząca zarzutu beczynności oraz przewlekłego prowadzenia sprawy związanej z zabezpieczeniem i naprawą uszkodzonej infrastruktury oświetleniowej w miejscowości Rybnica Leśna. Pismem z dnia 18 września 2026 r. Przewodnicząca Rady przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzeniu w dniu 21 września 2026 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz postanowiła o jej przekazaniu Burmistrzowi Mieroszowa celem złożenia wyjaśnień.

W dniu 9 października 2026 r. Burmistrz Mieroszowa złożył wyjaśnienia, z których wynika, że przed zgłoszeniem skarżącego, po uzyskaniu informacji o uszkodzeniu infrastruktury, niezwłocznie zostały podjęte działania mające na celu ograniczenie istniejącego zagrożenia. W szczególności dokonano awaryjnego zabezpieczenia rozdzielni, mając na uwadze konieczność ograniczenia ryzyka związanego z uszkodzoną infrastrukturą oraz zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Jednocześnie mając świadomość konieczności przeprowadzenia dalszych czynności związanych z ustaleniem okoliczności powstania szkody, jej zakresu oraz sposobu przeprowadzenia naprawy, podejmowano kolejne działania, w tym związane z postępowaniem odszkodowawczym.

Ponadto Burmistrz Mieroszowa poinformował, że na obecnym etapie sprawa pozostaje w toku. W związku z zastrzeżeniami i uwagami zgłoszonymi przez ubezpieczyciela do przedstawionego kosztorysu, dotychczasowy wykonawca został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień, w szczególności w zakresie zakwestionowanej przez ubezpieczyciela wysokości poszczególnych kosztów oraz wartości wykonania naprawy. Uzyskanie powyższych wyjaśnień jest niezbędne dla prawidłowego ustalenia dalszego sposobu procedowania sprawy, w tym ostatecznego zakresu prac oraz kosztów koniecznych do wykonania naprawy. Z uzyskanego kosztorysu ofertowego wynika, iż koszt prac naprawczych to kwota ok. 22 000 złotych brutto, co znacząco przewyższa możliwości finansowe gminy.

W wyjaśnieniach również wskazano, że skarżący był telefonicznie informowany o podejmowanych działaniach, aktualnym stanie sprawy oraz kolejnych planowanych czynnościach. Informacje te były przekazywane w miarę uzyskiwania kolejnych stanowisk i dokumentów od podmiotów zewnętrznych, w szczególności Policji, ubezpieczyciela oraz wykonawcy. Niezależnie od powyższego podkreślono, że przedmiotowa infrastruktura oświetleniowa jest nadal objęta obowiązującą gwarancją udzieloną przez wykonawcę, który realizował jej budowę. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla sposobu prowadzenia dalszych czynności. Należy mieć na uwadze, że podejmując decyzję o sposobie usunięcia uszkodzenia konieczne jest uwzględnienie warunków udzielonej gwarancji oraz dążenie do zachowania przysługujących uprawnień gwarancyjnych. Zlecenie wykonania naprawy podmiotowi innemu niż dotychczasowy wykonawca, bez odpowiedniego uzgodnienia z wykonawcą odpowiedzialnym za realizację inwestycji, mogłoby skutkować zakwestionowaniem przez wykonawcę jego odpowiedzialności gwarancyjnej, a w konsekwencji narazić Gminę na utratę lub ograniczenie uprawnień wynikających z udzielonej gwarancji. Z tego względu niezbędne jest prowadzenie dalszych czynności z uwzględnieniem udziału dotychczasowego wykonawcy. Działanie takie ma na celu prawidłowe i trwałe usunięcie uszkodzenia oraz ochronę interesu majątkowego Gminy.

Nie można zatem uznać beczynności w powyższej sprawie, ponieważ od powzięcia informacji o uszkodzeniu infrastruktury podejmowane były czynności, zarówno o charakterze zabezpieczającym, organizacyjnym, formalnym, jak i technicznym, zmierzające do doprowadzenia infrastruktury do właściwego stanu. Przedłużający się czas realizacji jest konsekwencją konieczności przeprowadzenia kolejnych czynności z udziałem podmiotów zewnętrznych, w tym ubezpieczyciela oraz wykonawcy, a także konieczności zachowania uprawnień Gminy wynikających z obowiązującej gwarancji. Gmina jest zobowiązana do działania nie tylko w sposób zapewniający możliwie szybkie usunięcie uszkodzenia, ale również

z zachowaniem należytej staranności i ochroną interesu majątkowego Gminy. Pominięcie dotychczasowego wykonawcy i zlecenie prac innemu podmiotowi mogłoby bowiem skutkować ryzykiem utraty uprawnień gwarancyjnych, a tym samym przeniesieniem na Gminę kosztów, które w ramach gwarancji mogłyby obciążać wykonawcę.

W wyjaśnieniach Burmistrz Mieroszowa stwierdził, że były i nadal są podejmowane czynności w przedmiotowej sprawie, w zakresie uwarunkowanym koniecznością współpracy z podmiotami zewnętrznymi oraz przeprowadzeniem wymaganych procedur oraz zaznaczył, że dalszy bieg sprawy

uzależniony jest w szczególności od uzyskania wyjaśnień wykonawcy dotyczących uwag i zastrzeżeń ubezpieczyciela do przedstawionego kosztorysu. Po ich otrzymaniu zostaną podjęte dalsze działania zmierzające do ostatecznego ustalenia zakresu i sposobu wykonania naprawy oraz jej realizacji, z jednoczesnym zachowaniem przysługujących Gminie uprawnień gwarancyjnych i ochroną interesu majątkowego.

Ponadto Burmistrz podkreślił, że dwukrotnie były podejmowane działania mające na celu zabezpieczenie i monitorowanie wskazanego słupa, reagując na wcześniejsze przypadki jego uszkodzenia. Obecnie zdarzenia tego rodzaju mają charakter incydentalny. Jednocześnie, mając na uwadze konieczność należytej ochrony mienia gminnego, rozważane jest dodatkowe rozwiązanie polegające na montażu systemu monitoringu, który pozwoli na skuteczniejsze zabezpieczenie infrastruktury oraz ewentualne ustalenie sprawców kolejnych zdarzeń.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpoznaniu ww. skargi stwierdziła, że należy ją uznać za bezzasadną. Wobec powyższego, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.