

Sebastian Pacyna
Radny Rady Miejskiej Mieroszowa



Mieroszków, 15. 09. 2026 r.



Pan
Andrzej Lipiński
Burmistrz Mieroszowa
za pośrednictwem
Przewodniczącej Rady Miejskiej Mieroszowa

Interpelacja

Dotyczy: **Wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Mieroszków.**

Po analizie upublicznionej „Diagnozy obszaru zdegradowanego i rewitalizacji Gminy Mieroszków” proszę o wyjaśnienia dotyczące wskazanych niżej rozbieżności, przejrzystości przyjętych wartości, danych źródłowych oraz zastosowanej metody wyboru konkretnych jednostek, które ostatecznie znalazły się w obszarze rewitalizacji.

- Wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy tabelą nr 5 a tabelą nr 7.

Z czego wynika rozbieżność, które konkretnie wskaźniki zmieniły się między tabelą 5 i tabelą 7. W przypadku niektórych jednostek wskaźniki zostały bez zmian.

Przykłady:

Jednostka	Tabela 5	Tabela 7	Różnica
ul. M. Kopernika	19	13	6
ul. Wolności	17	10	7
ul. Wałbrzyska	18	14	4
ul. Leśna	17	14	3
ul. Powstańców	18	14	4
ul. Wojska Polskiego	18	14	4

- Uzasadnienie wyłączenia ul. Leśnej, ul. Wałbrzyskiej.

Diagnoza wskazuje 13 jednostek o najwyższej liczbie negatywnych zjawisk: nr 10, 15, 17, 20, 25, 28, 34, 35, 38, 41, 42, 46 i 55. Łącznie zamieszkuje je 2 048 osób, czyli 36,58% mieszkańców gminy. Następnie dla zachowania ustawowego 30 % limitu wyłączono jednostki:

- 17 – ul. Leśna,
- 38 – ul. Wałbrzyska,
- 46 – Różana,

Z obszaru wyłączono m. in. ul. Leśną i Wałbrzyską w Mieroszowie o bardzo wysokich wartościach negatywnych zjawisk odpowiednio 18 i 17 a pozostawiono 10 jednostek w tym jednostki o mniejszej ilości negatywnych zjawisk. Proszę o przedstawienie konkretnego, mierzalnego uzasadnienia takiego wyboru. Dlaczego wybrano właśnie obecny zestaw 10 jednostek, skoro możliwe były również inne warianty spełniające ustawowy limit 30 % ?

Diagnoza stwierdza, że wybrano jednostki „o najbardziej strategicznym znaczeniu”. Nie przedstawiono jednak odrębnego wskaźnika ani rankingu strategicznego znaczenia poszczególnych jednostek.

Wnoszę zatem o wskazanie:

1. definicji „strategicznego znaczenia”,
2. zastosowanych kryteriów,
3. sposobu oceny tych kryteriów,
4. wyników oceny dla wszystkich 13 jednostek,
5. uzasadnienia, dlaczego jednostki nr 17, 38 i 46 uznano za mniej strategiczne od jednostek pozostawionych w obszarze rewitalizacji.

Dokument odpowiada na pytanie: „Gdzie występuje dużo negatywnych wskaźników?” ale nie odpowiada na pytanie: „Gdzie problemy są najpoważniejsze i gdzie ich rozwiązanie przyniesie największą korzyść dla mieszkańców i rozwoju Mieroszowa?” Nie wszystkie problemy mają taką samą wagę. Przykładowo obszar 20 ma: 12 społecznych + 1 gospodarczy + 2 przestrzenne + 2 techniczne + 2 środowiskowe = 19 ale nie wiadomo z samej tabeli:

- jak bardzo bezrobocie przekracza średnią,
- jak bardzo występuje ubóstwo,
- jak duży jest problem alkoholizmu,
- jak bardzo stan techniczny budynków odbiega od średniej,
- jak poważny jest problem środowiskowy.

Wskaźnik minimalnie gorszy od średniej i wskaźnik dramatycznie gorszy od średniej są traktowane jako jeden problem. Dlaczego zastosowano model 0/1 zamiast uwzględnienia skali odchylenia od średniej?

Dodatkowo małe jednostki mogą zaburzać wyniki. Niektóre jednostki mają bardzo małą liczbę mieszkańców:

Hoża – 18,

Robotnicza – 18,

Miła – 25,

Mała – 31.

Jeżeli wskaźniki są liczone na 100 mieszkańców, pojedyncze osoby mogą bardzo mocno zmienić wynik. Przykładowo w jednostce liczącej 18 mieszkańców jedna osoba może powodować zmianę wskaźnika o około 5,6 punktu na 100 mieszkańców. Pytanie: Czy dla bardzo małych jednostek zastosowano jakąkolwiek korektę statystyczną lub minimalną liczebność próby?

Diagnoza zawiera wiele nieścisłości a przyjęte wartości nie są przejrzyste. Zachodzi więc obawa, że może zostać zakwestionowana w ramach nadzoru legislacyjnego Wojewody.

/podpisano elektronicznie/
Sebastian Pacyna

