

**UCHWAŁA NR XXVII/173/2026
RADY MIEJSKIEJ MIEROSZOWA**

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego o unieważnienie wyborów na sołtysa sołectwa Sokołowsko
przeprowadzonych w dniu 25 lutego 2026 r.**

Na podstawie art. 18a ust. 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 2, art. 36 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) oraz Statutem Sołectwa Sokołowsko stanowiącym załącznik nr 6 do Uchwały Nr XLIV/209/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 września 2017 r. w sprawie nadania statutów sołectwom Gminy Mieroszków, Rada Miejska Mieroszowa uchwała co następuje:

§ 1. Odrzuca się protest wyborczy złożony przez _____ w dniu 2 marca 2026 r. w sprawie unieważnienia wyborów Pani Malwiny Wojtas – Właszczyk na sołtysa sołectwa Sokołowsko.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Mieroszowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mieroszowie.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Mieroszowa

Justyna Rogulska

UZASADNIENIE

W dniu 2 marca 2026 roku, do Rady Miejskiej Mieroszowa wpłynął wniosek w sprawie unieważnienia wyborów Pani Malwiny Wojtas-Własczyk, na sołtysa sołectwa Sokołowsko.

Wybory sołtysa Sokołowska przeprowadzono w dniu 25 lutego 2026 roku.

Następnie w dniu 4 marca 2026 roku, Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa zgodnie z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), przekazała wniosek do Komisji Rewizyjnej, celem jego rozpatrzenia.

W celu wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz ustalenia obowiązującego stanu uregulowań prawnych, obowiązujących w przedmiotowym zakresie, komisja zgromadziła materiały źródłowe, a jej członkowie zapoznali się z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, statutem gminy Mieroszków, statutem sołectwa Sokołowska, protokołem z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sokołowsko z dnia 25 lutego 2026 roku oraz z informacją prawną w przedmiocie zgłoszonego wniosku. Punktem wyjściowym w badaniu sprawy, było zapoznanie się z treścią wniosku.

Analiza wyszczególnionych powyżej materiałów, pozwoliła na sformułowanie następujących konkluzji:

1) Wniosek powinno się rozpatrywać w trybie protestu wyborczego, na podstawie przepisu z art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym, z uwagi na to, że ustawa ta nie przewiduje reguł dotyczących trybu zaskarżania wyborów na sołtysa, odsyłając jednocześnie do właściwych statutów sołectw. W statucie sołectwa Sokołowska, również nie ma reguł opisujących trybu wniesienia protestu wyborczego, czy też sposobu zaskarżania wyboru sołtysa.

2) Odniesienie do treści zarzutów, sformułowanych we wniosku, wymaga przyjęcia, że dotyczą one kwestii biernego prawa wyborczego. Tymczasem ustawa reguluje wyłącznie uprawnienia czynne, czyli kto może uczestniczyć w głosowaniu na zgłoszonych kandydatów na sołtysa.

3) Szczegółowe zasady biernego prawa wyborczego, czyli kto może uczestniczyć w charakterze kandydata na sołtysa, nie są uregulowane ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani w statucie Sołectwa Sokołowsko.

4) Konsekwencją takiego stanu prawnego, zarówno wynikającego z ustawy, jak też i z prawa miejscowego (uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa) jest to, że kandydatem na sołtysa nie musi być osoba stale zamieszkująca na terenie sołectwa. Bez znaczenia jest wobec tego miejsce zameldowania kandydata na sołtysa, jak również i to, że kandydat na sołtysa pełni funkcję radnego/radnej rady miejskiej.

5) Stałe zamieszkanie ma znaczenie przy ustalaniu listy wyborców uprawnionych do udziału w głosowaniu na kandydatów na sołtysa (czynne prawo wyborcze).

W toku prac Komisji Rewizyjnej ustalono, że skarżąca jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu. Posiada ona czynne prawo wyborcze w wyborach sołeckich, co potwierdza jej podpis na liście obecności, przygotowanej na potrzeby wyborów w dniu 25 lutego 2026 roku.

Równocześnie zawartość protokołu zebrania wiejskiego Sołectwa Sokołowsko, przeprowadzonego w dniu 25 lutego 2026 roku, nie zawiera informacji o nieprawidłowościach w jego przebiegu. Zarówno co do kręgu osób uprawnionych do wykonywania czynnego prawa wyborczego, jak również co do biernego prawa wyborczego, zgłoszonych wówczas dwóch kandydatek na sołtysa Sokołowska.

Protokół zebrania wiejskiego podpisały uprawnione osoby: przewodnicząca obrad oraz członkowie komisji skrutacyjnej.

Konkluzje i tezy sformułowane przez Komisję Rewizyjną, stają także w zgodzie z linią orzecznictwa sądów administracyjnych, dopuszczającą możliwość rozpatrywania tego rodzaju spraw przez rady gmin, w trybie kontroli działalności jednostek pomocniczych gminy (np. wyrok Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 kwietnia 2025 roku - sygn. akt III SA/Gd 15/25).

Dlatego reasumując, w świetle przedstawionego powyżej stanu faktycznego i prawnego w zakresie wyborów sołtysów, należy stwierdzić, że brak jest uzasadnienia dla uwzględnienia protestu dotyczącego wyboru sołtysa Sołectwa Sokołowsko, w osobie Malwiny Wojtas – Własczyk.