

**UCHWAŁA NR V/39/2024
RADY MIEJSKIEJ MIEROSZOWA**

z dnia 29 sierpnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego przeciwko formie przeprowadzenia wyborów sołtysa sołectwa
Unisław Śląski**

Na podstawie art. 18a ust. 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 2, art. 36 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 z późn. zm.) oraz Statutem Sołectwa Unisław Śląski stanowiącym załącznik nr 8 do Uchwały Nr XLIV/209/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 września 2017 r. w sprawie nadania statutów sołectwom Gminy Mieroszków, Rada Miejska Mieroszowa uchwała co następuje:

§ 1. Odrzuca się protest wyborczy złożony przez Pana ----- w dniu 25 czerwca 2024 r. przeciwko formie przeprowadzenia wyborów sołtysa sołectwa Unisław Śląski.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Mieroszowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mieroszowie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Justyna Rogulska

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2024 r. do Rady Miejskiej Mieroszowa wpłynął protest wyborczy w związku z przeprowadzonymi w dniu 20 czerwca 2024 r. wyborami sołtysa sołectwa Unisław Śląski.

W dniu 3 lipca 2024 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa zgodnie z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) przekazała protest do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia.

W wyniku przeprowadzanego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż skarżący jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu, gdyż posiada czynne prawo wyborcze w wyborach sołeckich, co potwierdza podpis skarżącego na liście obecności przygotowanej na potrzeby wyborów z dnia 20 czerwca 2024 r.

Skarżący zawarł w piśmie żądanie powtórzenia wyborów, gdyż jak argumentował nie została zachowana demokratyczna forma wyborów. Zatem należy przyjąć, że protest nie dotyczy wyniku wyborów, ale sposobu ich przeprowadzenia.

Trzeba wskazać, że żadne przepisy obowiązującego prawa nie określają wprost i nie dają jasnych wytycznych zarówno co do sposobu zaskarżania przeprowadzonych wyborów sołeckich jak i zasad rozpatrywania takiego protestu.

Konieczne zatem w tym zakresie jest skorzystanie z istniejącego orzecznictwa sądów administracyjnych, które dopuszczają możliwość rozpatrywania tego rodzaju spraw przez rady gmin w trybie kontroli działalności jednostek pomocniczych gminy, co zostało oparte w treści art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 609 ze zm.).

W zakresie postawionych zarzutów odnoszących się do nieważności wyborów stwierdzić trzeba, że Zarządzeniem Nr 89/2024 z dnia 12 czerwca 2024 r. na podstawie art. 30 ust. 1, art. 35 ust. 3 pkt 2 oraz art. 36 ww. ustawy oraz w związku ze Statutem Sołectwa Unisław Śląski stanowiącym załącznik Nr 8 do Uchwały Nr XLIV/209/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 września 2017 r. w sprawie nadania statutów sołectwom Gminy Mieroszów, zebranie wiejskie w celu wyborów organów sołectwa Unisław Śląski – sołtysa i rady sołeckiej zostało zwołane w sposób prawidłowy, po uzgodnieniu z ustępującym sołtysem godziny, dnia i miejsca zebrania.

Informacja o zwołaniu zebrania została skutecznie i z zachowaniem terminu, na zasadach wynikających z § 17 przedmiotowego statutu, ogłoszona na tablicach informacyjnych na terenie sołectwa Unisław Śląski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mieroszowie, a także przesłana e-mailem dotychczasowemu sołtysowi sołectwa.

Ponadto należy podkreślić co potwierdza protokół z dnia 20 czerwca br., że zebranie wiejskie odbyło się zgodnie z zapisami statutu sołeckiego. Po przedstawieniu porządku obrad, który został przyjęty w wyniku głosowania powołano komisję skrutacyjną spośród uprawnionych uczestników zebrania oraz zgłoszono dwóch kandydatów na sołtysa, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie oraz dokonali autoprezentacji. W dalszej części zebrania przeprowadzono głosowanie.

Jednoznacznie należy wskazać, że przesłanki określone w art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) zostały spełnione, ponieważ sołtys wybrany został spośród nieograniczonej liczby kandydatów zgłoszonych bezpośrednio przez uprawnionych uczestników zebrania. Głosowanie było tajne, ponieważ karty do głosowania były zbierane do urny wyborczej oraz bezpośrednio, gdyż każdy obecny na zebraniu mieszkaniec uprawniony do głosowania oddał głos osobiście. Sołtysem został kandydat, który uzyskał największą liczbę głosów, co potwierdzają karty do głosowania. Podkreślić należy również, że na 137 oddanych głosów tylko 2 głosy były nieważne oraz brak uwag wniesionych do protokołu.

Bezspornym jest także fakt, że zarówno wybory sołeckie w 2024 roku, jak i w wielu latach wcześniejszych przeprowadzane były w budynkach gminnych. Świetlicach wiejskich (bez względu na wielkość pomieszczeń) znajdujących się na terenie poszczególnych sołectw (Kowalowa, Nowe Siodło, Golińsk, Łączna, Unisław Śląski), z wyjątkiem Sokołowska na terenie którego znajduje się szkoła oraz sołectw, w których nie ma żadnych budynków gminnych/świetlic wiejskich (Różana, Kamionka, Rybnica Leśna). Cechą szczególną wyborów sołeckich jest brak wcześniejszej informacji ilu mieszkańców weźmie udział w zebraniach wiejskich, W wyborach sołeckich przeprowadzonych w 2024 r. w poszczególnych sołectwach było to odpowiednio 7,11,22,25,33,38,46,89,138 mieszkańców.

Podniesiony zarzut dotyczący braku informacji kto kandydował w wyborach na sołtysa nie znajduje uzasadnienia, ponieważ 137 mieszkańców na 138 wpisanych na liście obecności otrzymało karty do głosowania uwzględniające nazwiska i imiona kandydatów i aż 135 wyborców oddało ważny głos. Ponadto żaden z mieszkańców w trakcie zebrania jak i po jego zakończeniu nie zgłosił żadnych zastrzeżeń, co do braku możliwości zadawania pytań zgłoszonym kandydatom, ponieważ nie przewidywał tego zarówno porządek obrad jak i ww. statut sołectwa.

W związku z powyższym uczestnictwo w wyborach dużej liczby osób oraz zbyt małego pomieszczenia, w którym miały one miejsce nie miały wpływu na wynik wyborów.

W związku z powyższą przedstawioną argumentacją Komisja Rewizyjna uznała, że brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowego protestu.