

**UCHWAŁA NR LXX/397/2023
RADY MIEJSKIEJ MIEROSZOWA**

z dnia 29 czerwca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie
w zakresie wypłaty dodatku węglowego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Miejska Mieroszowa uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Mieroszowa uznaje skargę Pani _____ na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie w zakresie wypłaty dodatku węglowego za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mieroszowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mieroszowie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Violetta Kopka

Uzasadnienie

W dniu 20 kwietnia 2023 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pani [imię] na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie w zakresie wypłaty dodatku węglowego. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa pismem nr BRM.1510.1.2023 z dnia 26 kwietnia 2023 r. przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r. przekazała skargę Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie celem złożenia wyjaśnień. W dniu 4 maja 2023 r. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że w dniu 28 listopada 2022 r. do OPS wpłynął wniosek skarżącej o wypłatę dodatku węglowego, z którego wynikało, że strona wskazała wieloosobowe gospodarstwo domowe składające się z 4 osób i jako miejsce zamieszkania i gospodarowania wskazano [adres]. W trakcie weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego pracownik ustalił, że na adres w dniu 26 sierpnia 2022 r. wpłynął wniosek o wypłatę dodatku węglowego matki skarżącej Pani [imię], która wykazała, że w gospodarstwie zamieszkuje 5 osób. Zgodnie z art. 2 ust. 16 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 141 ze zm.) *„Przyznanie przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta dodatku węglowego nie wymaga wydania decyzji. Odmowa przyznania dodatku węglowego, uchylene oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego wymagają wydania decyzji”*.

Po rozpatrzeniu wniosku o wypłatę dodatku węglowego Pani [imię] – matki skarżącej organ w dniu 6 października 2022 r. wydał informację o przyznaniu dodatku węglowego jednorazowo w wysokości 3000,00 zł, który został wypłacony stronie w dniu 6 października 2022 r.

W związku z powyższym zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy o dodatku węglowym, który mówi, że *„W przypadku, gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego dla gospodarstwa wieloosobowego złożyła więcej niż jedna osoba, dodatek ten jest przyznawany wnioskodawcy, który złożył taki wniosek jako pierwszy”* oraz ust. 6 *„Na potrzeby składania wniosków o wypłatę dodatku węglowego przyjmuje się, że jedna osoba może wchodzić w skład tylko jednego gospodarstwa domowego”*, dodatek węglowy nie przysługiwał Pani [imię], ponieważ została ona już wskazana jako członek gospodarstwa domowego we wniosku o wypłatę dodatku węglowego złożonego przez Panią [imię] - matkę skarżącej w dniu 26 sierpnia 2022 r. oraz złożyła wniosek o wypłatę dodatku węglowego jako druga. W dniu 29 grudnia 2022 r. organ poinformował Panią [imię], że zgodnie z art. 2 ust. 3b ww. ustawy *„W przypadku gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mający ten sam adres zamieszkania, to dodatek wypłacamy jest wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy. Pozostałe wnioski pozostawia się bez rozpatrzenia”* oraz art. 2 ust. 6 *„Na potrzeby składania wniosków o wypłatę dodatku węglowego przyjmuje się, że jedna osoba może wchodzić w skład tylko jednego gospodarstwa domowego”* wniosek o wypłatę dodatku węglowego pozostawia się bez rozpatrzenia. Wnioski pozostawione bez rozpatrzenia nie wymagają wydania decyzji odmownej.

Z wyjaśnień Ośrodka Pomocy Społecznej wynika również, że Pani w dniu 4 stycznia br. złożyła odwołanie do ośrodka wnosząc o zmianę decyzji i przyznania dodatku węglowego. W dniu 25 stycznia 2023 r. otrzymała informację, że dodatek węglowy nie przysługuje, ponieważ została ujęta w składzie rodziny we wniosku, który został rozpatrzony pozytywnie matki Pani [imię]. W dniu 3 lutego br. strona złożyła kolejne odwołanie wnosząc o ponowne rozpatrzenie wniosków i odwołań. W dniu 9 lutego całość dokumentacji w sprawie została przesłana przez OPS do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu. SKO postanowieniem z dnia 9 marca 2023 r. stwierdziło niedopuszczalność odwołania i w uzasadnieniu wskazało, że organ pierwszej instancji nie wydał decyzji administracyjnej, lecz pozostawił wniosek strony bez rozpatrzenia z powodu, iż wniosek strony był kolejnym z tego samego adresu.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. do ośrodka ponownie wpłynął wniosek o rozpatrzenie wniosku o wypłatę dodatku węglowego z dnia 28 listopada 2022 r, uzasadniając, że lokal [adres] podzielony jest na dwa odrębne gospodarstwa z osobnym wejściem. Organ w dniu 18 kwietnia 2023 r. wydał postanowienie, w którym orzekł o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wniosku złożonego 5.04.2023 r. o ponowne rozpatrzenie wniosku o wypłatę dodatku węglowego Pani z dnia 28 listopada 2022 r. z uwagi na fakt, iż Pani oraz członkowie gospodarstwa domowego zostali wskazani we wniosku o wypłatę dodatku węglowego matki – Pani z dnia 26.08.2022 r. rozpatrzonego i wypłaconego dnia 6.10.2022 r.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Mioszowie w złożonych wyjaśnieniach podkreśla, że rozpatrując wniosek o wypłatę dodatku węglowego Pani działając zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o dodatku węglowym.

Zaznaczyć należy również, że strona złożyła skargę na postanowienie SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie przedmiot sprawy będzie rozpatrywany.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu ww. skargi stwierdziła, że należy ją uznać za bezzasadną.